

УДК 61:378.3/4:005.54(1-856)(574)

А.Ж. ХАСЕНОВА, Ш.К. КАЮПОВА

Медицинский университет, г. Астана

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ И ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ФИНАНСОВЫХ МЕХАНИЗМОВ В КАЗАХСТАНСКИХ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ



Хасенова А.Ж.

В статье рассмотрены источники финансирования зарубежных исследовательских университетов и возможности использования мирового опыта казахстанскими ВУЗами в современных экономических условиях.

Ключевые слова: исследовательский университет, диверсификация, грантовое финансирование, прикладные исследования.

Обеспечение интеграции образования, науки и производства, создание условий для коммерциализации продуктов интеллектуальной собственности и технологий являются одной из основных задач Государственной программы развития образования Республики Казахстана 2011-2020 годы [1]. В условиях перехода на новые стандарты образования одним из ключевых вопросов является структура финансирования высших учебных заведений нового типа, которая будет в полной мере стимулировать научные исследования и мотивировать преподавателей и студентов.

Современная форма интеграции образования и науки, хорошо зарекомендовавшая себя за рубежом, – это исследовательский университет, отличающийся от классического учреждения образования полифункциональностью, а именно способностью генерировать и обеспечивать трансферт современного знания за счет увеличения прикладных исследований. Исследования в области систем образования, проведенные независимыми американскими и европейскими центрами, основаны на изучении критериев исследовательских университетов и консультаций с экспертами для того, чтобы помочь заинтересованным сторонам в области образования привнести существенные и устойчивые улучшения для получения социальных и экономических результатов.

Особый интерес в развитии университетской идеи и практики представляет именно опыт университетов США, где произошел синтез традиций образования и прагматизма. К середине XX в. ведущие американские университеты превратились в мощные образовательные, исследовательские и научно-производственные комплексы, тесно связанные с бизнесом, индустрией и системами управления. Постепенно происходило выделение особой группы учреждений – исследовательских университетов, ставших ведущими научно-образовательными комплексами страны и центрами проведения независимых экспер-

тиз, что повышало их экономическую роль и социальный статус. В 1992 году в США начала действовать Программа поддержки малого бизнеса в области науки и технологий, призванная создать наиболее благоприятные условия для продвижения высокотехнологичных продуктов, созданных в стенах неприбыльных организаций (прежде всего в университетах и государственных лабораториях), на рынок [2].

Исследовательские университеты активно участвуют, преимущественно на коммерческой основе, в дополнительном послевузовском образовании, предлагают многоуровневые программы повышения квалификации и переподготовки. В отличие от узкопрофильных коммерческих учебных заведений университеты имеют возможность реализации разнообразных программ, основывающихся на междисциплинарном подходе. Для исследовательских университетов характерна множественность источников финансирования: федеральный и местный бюджеты, гранты, благотворительные и попечительские фонды, бизнес, доходы от учебной, исследовательской, производственной и консультационной деятельности [3].

Диверсифицированная система финансирования научно-исследовательской деятельности явилась преимуществом американской стратегии поддержки науки и университетской системы в целом в виде грантового финансирования. Сначала грантовые деньги распределялись на развитие научно-образовательных подразделений (департаментов, лабораторий) и на именные стипендии перспективным исследователям. После реорганизации финансовые средства стали концентрироваться на отдельных перспективных направлениях, что способствовало как значительному прогрессу науки в целом, так и стремительному развитию ряда новых направлений, например, молекулярной биологии [3]. Другим существенным элементом, облегчающим дополнительные поступления в бюджет, является малая степень бюрократизации финан-

совых решений. Решения по финансированию выносят различные агентства на основании вердикта независимых экспертов. Для большинства других стран, включая страны Европейского Союза, характерны большая степень централизации и жесткие, формализованные процедуры конкурсного отбора, в котором решающее слово имеют бюрократы, а не эксперты.

В большинстве университетов США культивируют атмосферу предпринимательства, которая затрагивает все ступени обучения. Отношениям с местными бизнес-структурами отводится особая роль. Специальные отделы, такие как Division of Community Engagement (далее DCE) в Университете Виргинии – отдел по сотрудничеству с общественностью – обеспечивает доступ к проектам и инициативам, которые выступают в качестве экономического двигателя для региона Университета. В стремлении сотрудничать и поддерживать местную промышленность DCE работает в составе бизнес-программы более 500 местных предприятий, стимулируя сотрудничество с региональными экономическими учреждениями, используя профессиональный персонал развития и обученных добровольцев из бизнес-сообщества, чтобы общаться с местными руководителям бизнеса и в полной мере понять факторы, принципиально важные для их долгосрочного успеха [4]. Такое сотрудничество ориентировано на сохранение и успешное развитие местных предприятий. Компании и предприятия, задействованные в программе, получают высокий рейтинг для обслуживания клиентов и доступ к широкому спектру ресурсов. В DCE имеется консультативная группа по коммерциализации, в которую входят эксперты – опытные местные предприниматели и инвесторы. Эксперты также выступают бизнес-наставниками для преподавателей и студентов. Диверсификация бюджета университета складывается из следующего: 20-25% приходит из бюджета штата, 20-25% – оплата студентами за образование, 20-25% – исследовательские гранты из федерального бюджета, которые выигрываются конкретными университетскими профессорами по результатам открытых конкурсов, 10-15% добавляют конкурсные гранты и контракты с частными корпорациями; 10-15% составляют частные пожертвования, доходы от фонда университета и доходы от собственного побочного бизнеса.

Такая структура бюджета характерна для любого американского исследовательского университета независимо от того, является ли он государственным или частным. У частного университета может отсутствовать доля доходов из бюджета штата, где он расположен, зато будут несколько повыше доходы за счет оплаты студентами. Таким образом, плата за образование составляет около 30-35% бюджета, а остальное каждый университет зарабатывает благодаря творческой инициативе своих профессоров и других сотрудников, включая и администрацию, соперничая с другими подобными университетами в открытых для всех конкурсах [5, 6].

Европейские университеты имеют более централизованное финансирование и сравнительно меньшую долю прикладных исследований. В течение последнего десятилетия реформы в системе высшего образования в Европе

стали центральным вопросом в политической повестке дня на национальном уровне и на уровне Европейского союза [7]. Европейская система высшего образования прошла ряд важных преобразований, что привело к общему повышению автономности. Университеты получили возможность лучше конкурировать в получении средств из различных источников, таких как грантовое финансирование, контракты с частными компаниями, пожертвования из некоммерческого сектора. Это сделало их менее зависимыми от одного потока доходов и более приспособленными к условиям в изменяющейся среде. Исследователи проанализировали структуру бюджета 200 европейских научно-исследовательских университетов из 33 стран Европейского Исследовательского Пространства (далее ERA) и предположили, как степень финансовой автономии влияет на диверсификацию основного и дополнительного бюджета [8]. Основные выводы исследования заключаются в следующем: примерно 70% от общего университетского бюджета в Европе составляет государственное финансирование. Около 6% – источники из частных компаний, около 3% приходится на некоммерческие секторы и примерно 2% из-за рубежа. Остальные 19% принадлежат к остаточной категории «Прочие». Рассматривая только государственное финансирование (национальное и местное), можно увидеть, что около 20% поступают на конкурсной основе, где учитываются рациональное и эффективное использование средств и конкурентоспособность среди учреждений образования одного профиля. К таким Университетам исследователи относят Университет Кембридж (Великобритания), Университет Карлсруэ (Германия), Университете Флоренции (Италия), Университет Лейден, Вагенинген (Нидерланды). Распределение бюджета исследовательских университетов варьирует в зависимости от предпочтений экономической линии страны. Средства на исследования, поступающие от региональных властей, имеют важное значение для учреждений, действующих в странах с более децентрализованной структурой правительства, таких как Бельгия, Германия и Испания.

В 2009 г. группа европейских экспертов предложила ряд рекомендаций для создания устойчивых условий финансирования научно-исследовательских институтов в рамках ERA, а также финансовой модернизации европейских университетов. Согласно рекомендациям, большое значение приобретают проектное финансирование, заключение контрактов с частными структурами и некоммерческие пожертвования. Эксперты подготовили программу, чтобы убедить правительства европейских стран выделить средства для перехода к новой системе, ориентированной на результат. Здесь прослеживается курс на уменьшение основного государственного финансирования и переход к двойной системе распределения основных и конкурсных средств, стимулирующей конкуренцию между ВУЗами. Основное финансирование часто отводится университетам, которые занимаются образовательной и научной деятельностью, и выделяется через схемы, рассчитанные из набора критериев, связанных с учреждением (например, количество обучающихся студентов или количество сотрудников), и показателей результативности (количество выпускаемых магистрантов и докторантов) [8]. Отличием конкурсного

финансирования (контрактного) является его базирование на оценке проектных предложений и предназначение в первую очередь для научных исследований. В этом контексте механизмы финансирования рассматриваются как инструмент формирования качества и количества высших результатов образования и содействия развитию конкуренции, в частности, для научных исследований [9]. На сегодня наиболее распространена модель, когда университет создает структуру, которая входит в его состав, но при этом получает финансовую и структурную автономию в решении задач своей компетенции.

В качестве примера можно привести Левенский университет (Бельгия) и создание в нем отдела по исследованию и развитию (далее ОРР) для выстраивания и налаживания контактов университета с промышленностью. ОРР является отдельной административной единицей и самостоятельно управляет своим бюджетом и определяет политику в области персонала для того, чтобы ВУЗ выступал в качестве равноправного партнера промышленным предприятиям в процессах развития инноваций и создания экономики, основанной на знаниях, необходимо структуру и процессы управления максимально приблизить к процессам, принятым в бизнес-среде. Анализ деятельности ОРР позволяет выделить три ключевых фактора, которые следует учитывать при создании подобных структур: производство востребованных научных услуг высокого качества, развитие взаимосвязи с внешней средой, формирование партнерских отношений и альянсов с участниками системы производства научного знания.

Все это говорит о том, что внутренняя среда университетов должна быть готова к диверсификации финансирования, а университет должен быть способен сформировать стратегию и выработать основные принципы поведения в условиях неизбежного расширения спектра источников финансирования исследований. В ответ на внешнее и внутреннее давление исследовательские университеты способствуют тому, чтобы основа успеха научных исследований опиралась на программное направление и предпринимательский подход к привлечению ресурсов, необходимых для успешного функционирования.

Модель финансирования казахстанского исследовательского университета должна учитывать современные процессы в обществе. Считается, что ВУЗы сами должны решать вопросы финансирования за счёт создания малых инновационных предприятий, обучения студентов на коммерческой основе, привлечения предпринимательского корпуса. Ключевая роль в финансировании остается за государством, но вместе с тем необходимо продолжить диверсификацию средств и увеличить долю платного образования за счет постдипломного и послевузовского секторов. Доходы от прикладных исследований и контрактов с коммерческими структурами могут не достигать желаемого уровня ввиду низкого развития частного бизнеса. Бизнес-структуры, как правило, мало стремятся финансировать фундаментальные исследования, оправданно предпочитая вкладывать свои средства только в прикладные разработки. Потенциальными партнерами казахстанских исследовательских университетов являются крупные национальные компании.

Для достижения успеха казахстанские университеты должны развивать убедительную стратегию, лучше управлять своим бюджетом, улучшить результаты учащихся, а также повысить производительность исследований. В Казахстане большинство ВУЗов имеют узкопрофильную направленность, что затрудняет междисциплинарные прикладные исследования. Так, например, медицинские институты как «традиционные университеты» могут столкнуться с трудностями в осуществлении междисциплинарных исследований. Поэтому на первый план выходит взаимодействие традиционных медицинских знаний со смежными науками, как, например, гигиена, профессиональные болезни, питание. Участники таких научных соединений могут быть собраны в группы, где будут отмечаться неоднородность и организационное разнообразие форм производства знания. При этом непрерывно происходят обмен и обогащение опытом, так создаются необходимый потенциал компетентности и возможность продвижения достижений в экономически эффективном лечении. Подготовка молодых медицинских кадров к рыночным условиям представляет собой непростую задачу. Усиливающаяся с каждым годом конкуренция на рынке медицинских услуг выявляет несоответствия навыков молодых специалистов и потребностей работодателей. Создание исследовательского университета на базе медицинского ВУЗа является реальным воплощением нового подхода к качественной модернизации сектора науки и образования и логическим продолжением процесса непрерывного обучения медицинских кадров, так как позволит эффективно вести научную и образовательную деятельность, а также генерировать знания, проводить широкий спектр фундаментальных и прикладных исследований, обеспечивать внедрение инноваций в медицинскую практику, иметь высокоэффективную систему подготовки магистров и докторантов, а также развитую систему программ послевузовской переподготовки и повышения квалификации.

Таким образом, изучение опыта финансирования ведущих университетов мира показывает возможности, открывающиеся перед исследователями. Необходимо учитывать экономические особенности и узкий уровень развития малого бизнеса. Потенциальными национальными бизнес-партнерами казахстанских исследовательских университетов могут выступить крупные компании, и постепенный переход на дополнительные источники лучше начать с участия в конкурсном государственном финансировании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Государственная программа развития образования Республики Казахстан на 2011-2020 годы: www.enu.kz
- 2 Frederick Rudolph. The American College and University: A History. Athens, GA: – University of Georgia Press, 1990 [1962]. – P. 348 (ISBN 0820312843)
- 3 Rosenberg, Nathan, and Richard R. Nelson American universities and technical advance in industry // Research Policy. – 1994. – Vol. 23(3). – P. 323-348
- 4 David C. Mowery, Richard R. Nelson, Bhaven N. Sampat, and Arvids A. Ziedonis. Ivory Tower and Industrial Innovation:

University–Industry Technology Transfer Before and After Bayh-Dole. – Stanford, CA: Stanford University Press, 2004. – P. 412

5 Ерочкин А.М. Современные тенденции финансирования инноваций в ведущих зарубежных странах // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – №1. – С. 31-34

6 Goldin, Claudia, and Lawrence F. Katz. The shaping of higher education: the formative years in the United States, 1980 to 1940 // Journal of Economic Perspectives. – 1999. – Vol. 13(1). – P. 37-62

7 The development and daily management of Technology Transfer Offices in academia. <http://www.leru.org/index.php/public/extra/tto-workshop>

8 Eduard C. Klasen, Stephen M. Davies, Serge Uzan. Academic Health Centres in research-intensive settings in Europe. http://www.leru.org/files/publications/Academic_Health_Centres.pdf

9 Philippe Aghion. Harvard College и Massachusetts Institute of Technology. Regulation and Distrust // The Quarterly Journal of Economics. – 2010 August. – P. 4-6

Т Ұ Ж Ы Р Ы М

А.Ж. ХАСЕНОВА, Ш.К. КАЮПОВА

Астана Медицина Университеті, Астана қ.

ШЕТЕЛДЕГІ ЗЕРТТЕУ УНИВЕРСИТЕТТЕРІН ҚАРЖЫЛАНДЫРУ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ ЖӘНЕ ҚАРЖЫЛЫҚ МЕХАНИЗМДЕРІН ҚАЗАҚСТАНДЫҚ ЖОҒАРЫ ОҚУ ОРЫНДАРЫНДА ҚОЛДАНУ МҮМКІНДІГІ

Мақалада шетелдік зерттеу университеттерін қаржыландыру көздері және қазіргі таңдағы экономикалық жағдайда қазақстандық ЖОО әлемдік тәжірибесін қолдану мүмкіндігі қарастырылған.

Негізгі сөздер: *зерттеу университеті, диверсификация, гранттық қаржыландыру, қолданбалы зерттеулер.*

S U M M A R Y

A.Zh. KHASSENOVA, Sh.K. KAYUPOVA

Medical University Astana, Astana c.

PECULIARITIES OF FUNDING OF INTERNATIONAL RESEARCH UNIVERSITIES AND THE POSSIBILITY OF USING FINANCIAL INSTRUMENTS IN KAZAKH UNIVERSITIES

The article deals with funding features of international research universities and their applicability in Kazakh universities in modern economic conditions.

Key words: *research university, diversification, grant funding, applied research.*