

Т Ұ Ж Ы Р Ы М

А.Х. ГИЛЬЯЗОВ¹, А.Г. АСУБАЕВ², К.Х. АХМЕТОВА³,
С.Я. ХУТИЕВ⁴, С.В. ТЕРЕШКИН⁵, Т.Е. МЕЙЕР⁶,
А.Ю. ПРОКОФЬЕВ⁷, С.Б. БОДЕСОВА⁸

¹Алматы мемлекеттік дәрігерлер білімін жетілдіру институты,

²С.Ж. Асфендияров атындағы Қазақ ұлттық медицина университеті, Алматы қ.,

³ҰҚК және ПС емханасы, Алматы қ.,

⁴Орталық қалалық клиникалық аурухана,

⁵«Нұр» ОДА, Қарағанды қ.,

⁶«Open clinic», Алматы қ.,

⁷«Сұңқар» МК, Алматы қ.,

⁸«Днам» Медицина орталығы, Алматы қ.

ХИМПЛАЗИЯ ПРЕПАРАТЫМЕН ҚУЫҚ БЕЗДІҢ ҚАТЕРСІЗ ГИПЕРПЛАЗИЯСЫН (ҚБҚГ) ЕМДЕУДЕГІ ФИТОТЕРАПИЯ

Ұсынылған зерттеудің мақсаты Химплазия препаратының клиникалық тиімділігін ҚАБА науқастарында анықтау. 2013 жылдың сәуір айынан желтоқсан айына дейін аралықта 72 ҚАБА бар науқасқа (негізгі топ) ем өткізілді. Белсенді бақылау тобына ҚАБА бар 31 науқас кірді. Емдеудің курсы негізгі топта Химплазия препаратының күніне 2 рет 1 таблеткадан 3 ай бойы өткізілген. Өткізілген ем нәтижесінде IPSS ұпайының тиянақты төмендегені негізгі топта 14,3 ұпайдан 11,21 ұпайға дейін өзгергені көрсетілді, қуық асты безінің көлемінің кемуі орташа 15% құрады, бірақ бақылау топта қуық асты безінің көлемі бір қалыпты болды. Қалдық зәрдің көлемі орташа 8,5 мл азайды, урофлоуметрлік зерттеу зәрдің максималды тасқынының жылдамдығы 11,01 мл/с тен 13,71 мл/с дейін артты.

Негізгі сөздер: ҚБҚГ (қуық бездің қатерсіз гиперплазия), 5 α -редуктазаның ингибиторлары, α -адренорецепторлардың блокаторлары, фитотерапия, Химплазия™.

S U M M A R Y

A.Kh. GILYAZOV¹, A.G. ASUBAEV², K.Kh. AKHMETOVA³,
S.Ya. KHUTIEV⁴, C.V. TERESHKIN⁵, T.E. MEYER⁶,
A.Yu. PROKOFIEV⁷, C.B. BODESOVA⁸

¹Almaty State Institute of Advanced Medical Education

²Kazakh National Medical University named after S.D. Asfendiyarov, Almaty c.,

³Policlinic for the Committee on National Security and Border Guard, Almaty c.,

⁴Central City Clinical Hospital,

⁵Family Doctor Outpatient Clinic "Nur", Karaganda c.,

⁶"Open clinic", Almaty c.,

⁷Sunkar Medical Center, Almaty c.

⁸Dnam Medical Center, Almaty c.

PHYTOTHERAPY IN THE TREATMENT OF BENIGN PROSTATIC HYPERPLASIA (BPH) WITH THE MEDICATION HIMPLAZIYA

The purpose of this study was to evaluate the clinical efficacy of Himplasia in the treatment of BPH. In the period from April to December 2013. 72 patients with verified diagnosis of BPH (main group) were treated. The control group consisted of active surveillance included 31 patients with BPH. The treatment in the main group was taking Himplaziya drug 1 pill 2 times a day for 3 months. As a result of the treatment proved a significant decrease of IPSS scores in the intervention group from 14.3 at the beginning of treatment to 11.21 at the end ($p < 0,05$), a decrease in prostate volume by an average of 15%, but in the control group was left without any changes in volume. Residual urine volume significantly decreased by an average of 8.5 ml, urofloumetry study showed a significant increase in maximum urinary flow rate from 11.01 ml/s at baseline to 13.71 ml/s by the end of the study.

Key words: PBA (prostatic benign Hyperplasia), 5 α -reductase inhibitors, alpha-adrenoreceptor blockers, phytotherapy, Himplaziya™.

ОНКОЛОГИЯ

УДК 378.147:61

А.А. ХОЖАЕВ

Казахский национальный медицинский университет им. С.Д. Асфендиярова,
Онкологический центр, г. Алматы, Республика Казахстан

КОМАНДНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ОНКОЛОГИЯ»

В работе представлены результаты внедрения в учебный процесс инновационного метода преподавания дисциплины «Онкология» – командно-ориентированного обучения, или TBL (Team-based learning), метода. Результаты сравнительного анализа показали, что студентам не только нравится новый метод проведения занятий, но и улучшились объективные показатели обучения по сравнению с традиционным методом, что выразилось в достоверном повышении баллов при тестировании студентов.

Ключевые слова: онкология, медицинское образование, командно-ориентированное обучение (TBL-метод).

На сегодняшний день одним из наиболее продуктивных интерактивных методов обучения в системе медицинского образования является командно-ориентированное обучение или **TBL (Team-based learning)** – метод, при котором студент приобретает навыки коллективной работы над проблемой в учебном процессе [1, 2]. Несомненным преимуществом этого метода является возможность одновременного эффективного обучения нескольких малых групп в одной аудитории. При этом студенты, решая поставленные перед ними учебные задачи для выполнения цели занятия,

учатся умению сотрудничать, работать в команде, в полной мере приобретая коммуникативную компетентность и способность к критическому клиническому мышлению в различных ситуациях, что является определяющим аспектом в их последующей работе. Для преподавателя же, освоившего данный контент, последний является мощным инструментом для повышения уровня и качества обучения студентов [2, 3].

Материал и методы

TBL-метод обучения в качестве технологии проведения практических занятий был использован для студентов

4 курса факультета «Общая медицина» по темам «Рак пищевода и желудка» и «Колоректальный рак». При этом, с целью выяснения мнения студентов о данном методе, был использован разработанный опросник с пятью вариантами ответов по шкале Ликерта, ранжированными от «Совсем не нравится» до «Очень нравится». Кроме того, для выяснения эффективности использованного метода обучения в усвоении материала были проанализированы в сравнительном аспекте конечные результаты обучения в группах с традиционным методом (контрольная группа, $n=88$) и инновационным (основная группа, $n=95$). При этом группы были сопоставимы по основным показателям (когнитивный уровень и др.). При этом оценочные показатели включали: 1) индивидуальное тестирование, процентная доля баллов которого в общей оценке составляла 50%; 2) групповое тестирование – 20%; 3) апелляция – 5%; 4) задача – 20%; 5) дополнительные баллы – 5%.

Командный метод обучения состоял из 11 этапов (шагов): 1) введение: сделаны бейджи для каждого участника занятия; озвучена тема занятия (слайд); показано на слайдах – в чем заключается методика, система оценивания (слайд – форма оценки знаний); 2) анкетирование: проведено анкетирование студентов для формирования команд; 3) индивидуальное тестирование: розданы тесты с листами ответов; во время тестирования проверены анкеты и сформированы группы; 4) групповое тестирование: использовался 1 вариант теста у всех групп; на данном этапе разрешалось пользоваться литературой; студентам напоминались правила подачи апелляции, а также оговаривалось, что в одном вопросе специально допущена ошибка, которую они должны найти (это вопрос на апелляцию); пока студенты писали групповой тест, проверялись результаты индивидуального тестирования; 5) апелляция: у студентов выяснялось – есть ли апелляция; апелляция подавалась в письменном виде; после ответа на апелляцию студентов проставлялись баллы за апелляцию в форму оценки; 6) мини-лекция: даны пояснения по вопросам, вызвавшим затруднения с прояснением важных моментов; 7) перерыв; 8) групповые задания сопутствующих факторов: розданы задачи на применение (всем группам – одинаковые); разрешалось пользоваться литературой с представлением результатов; 9) общая дискуссия: приглашалось по 1 члену команды для оглашения результатов групповой работы; проводилось обсуждение заданий: по каждому вопросу отдельно по порядку зачитывался вопрос (на слайде); стимулировалась общая дискуссия: если ответы различались, выяснялось, кто хочет задать вопросы, кто не согласен, почему и т.д., на основании чего приходили к окончательному варианту ответа; выставлялась оценка каждой группе с аргументацией; 10) подведение итогов: выставлены баллы, включая дополнительные с объяснением каждому студенту – за что выставлены данные баллы; показана таблица с оценками; выяснялось – нет ли возражений; 11) заключение: подводились итоги занятия; озвучивалось – какая тема была разобрана, чему научились студенты на данном занятии и т.д.

Результаты и обсуждение

На основании анонимного анкетирования по выявлению мнения студентов о TBL-технологии проведения занятий из 95 человек по шкале Ликерта получены следующие результаты: «Очень нравится» – 17 человек (17,9±3,9%), «Нравится» – 55 человек (57,9±5,1%), «Затрудняюсь ответить» – 22 человека (23,1±4,3%), «Не нравится» – 1 человек (1,1±1,1%), «Совсем не нравится» – 0 человек. Исходя из полученных данных, можно констатировать, что у 72 студентов из 95 (75,8±4,4%), т.е. у трёх из каждых четырёх учеников, сложилось положительное впечатление от нововведения. При этом

такой ответ, как «Совсем не нравится», не встретился ни разу, не понравился метод одному студенту. Это укладывается в допустимые рамки при внедрении новых учебных методов в учебный процесс, так как рядом исследователей установлено, что из общего количества обучающихся около 10-15% респондентов обладают консервативными взглядами и всегда относятся критически к подобным нововведениям.

При сравнительном анализе конечных результатов обучения (результаты тестирования) в группах с традиционным методом (контрольная группа, $n=88$) и инновационным (основная группа, $n=95$) установлено, что в контрольной группе средний балл оценки знаний по теме «Рак пищевода и желудка» составил в контрольной группе $82,2\pm 3,8\%$, в основной – $93,4\pm 2,5\%$ ($p<0,05$). По теме же «Колоректальный рак» данные показатели составили $84,6\pm 3,6\%$, и $94,7\pm 2,2\%$, соответственно ($p<0,05$).

Выводы

На основании проведенного исследования по внедрению командно-ориентированного обучения при преподавании дисциплины «Онкология» установлено, что подавляющее число обучающихся признали TBL-метод обучения не только приемлемым, но и очень продуктивным, так как повышалась мотивация, улучшалось качество усвоения учебного материала. Об эффективности внедрения в учебный процесс данного метода обучения можно судить по результатам обратной связи. Известно, что анкетирование представляет собой способ оценки удовлетворенности студентов полученными знаниями. Опрос учащихся дает возможность не просто оценить преподавателя, но и, в первую очередь, – себя, как участника образовательного процесса. При этом было удовлетворено новым методом подавляющее число студентов – 72 из 95 (75,8±4,4%). Оценка же выживаемости знаний показала улучшение показателей обучения учащихся по обеим темам с $82,2\pm 3,8\%$ и $84,6\pm 3,6\%$ до $93,4\pm 2,5\%$ и $94,7\pm 2,2\%$, соответственно. В обоих случаях различия статистически достоверны – $p<0,05$. Внедрение в учебный процесс инновационных методов обучения необходимо. При этом улучшаются показатели усвоения студентами учебного материала, повышается уровень их коммуникативной компетентности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Larry K. Michaelsen, Dean X. Parmelee, Kathryn K. McMahon et al. Team-Based Learning for Health Professions Education: A Guide to Using Small Groups for Improving Learning. Foreword by Diane M. Billings. Sterling [VA]: Stylus Publishing, 2007. – 256 p.
- 2 Hernandez, S. A. Team-Based Learning in a Marketing Principles Course: Cooperative Structures That Facilitate Active Learning and Higher Level Thinking // Journal of Marketing Education, 2002. – Vol. 24. – N1. – p. 45-75
- 3 Michael Sweet, Larry K. Michaelsen Team-based Learning in the Social Sciences and Humanities: Group Work that Works to Generate Critical Thinking and Engagement: Stylus Publishing, LLC., 2012. – 319 p.

Т Ұ Ж Ы Р Ы М

А.А. ҚОЖАЕВ

С.Д. Асфендияров атындағы Қазақ

ұлттық медицина университеті,

Алматы онкологиялық орталық, Алматы қ.

«ОНКОЛОГИЯ» ПӘНІН ОҚЫТУДАҒЫ ТОПТЫҚ-БАҒЫТТАЛҒАН ӘДІС

Kіріспе. Қазіргі уақытта медициналық білімнің жүйесінде бірден-бір интерактивті өнімді әдіс ол TBL (Team-based learning) – әдісі.

Материалдар және зерттеу әдістері. TBL – оқыту әдісі «Жалпы медицина» факультетінің 4 курс студенттеріне «Асқазан және өңеш ісігі» мен «Колоректалды ісік» тақырыптарында қолданылды.

Зерттеу нәтижелері және талдауы. Студенттердің жаңа әдіс туралы ойларын айқындау үшін Ликерт шкаласы бойынша келесі нәтижелер алынды: «Өте ұнайды» – 17 адам (17,9±3,9%), «Ұнайды» – 55 адам (57,9±5,1%), «Жауап беруге қиналамын» – 22 адам (23,1±4,3%), «Ұнамайды» – 1 адам (1,1±1,1%), «Мүлдем ұнамайды» – 0 адам. Алынған оқыту нәтижесі бақылау тобында «Асқазан және өңеш ісігінде» тақырыбында білім бағасының орта баллы 82,2±3,8%, ал негізгісінде 93,4±2,5% ($p < 0,05$); «Колоректалды ісік» – 84,6±3,6% және 94,7±2,2% сәйкесінше ($p < 0,05$) құрағанын екенін көрсетті.

Қорытынды. Студенттердің басым көпшілігіне TBL – оқыту әдісі ұнады; осылайша білім бағасының нәтижелері негізгі топтың көрсеткіштері бақылау тобының оқыту көрсеткіштері қарағанда жақсарғанын көрсетті ($p < 0,05$).

Негізгі сөздер: онкология, медициналық білім, топтық-бағытталған әдіс (TBL әдіс).

SUMMARY

A.A. KHOZHAYEV

Kazakh national medical university n.a. S.D. Asfendiyarov, Almaty oncological center, Almaty c.

THE TEAM-BASED TRAINING ON DISCIPLINE «ONCOLOGY»

Introduction. Now one of the most productive interactive methods of training in medical education system is TBL (Team-based learning) method.

Materials and methods. The TBL method of training was used for students of 4th course on “General medicine” faculty on the subjects “Esophagus and Stomach Cancer” and “Colorectal cancer”.

Research results and discussion. At clarification of students’ opinion about a new training method on Likert’s scale the following results are received: “Like it very much” – 17 people (17,9±3,9%), “Like it” – 55 people (57,9±5,1%), “I find it difficult to answer” – 22 persons (23,1±4,3%), “Don’t like it” – 1 person (1,1±1,1%), “Don’t like it at all” – 0 people. Complete results of training showed that in control group the GPA of an assessment of knowledge of the subject “Esophagus and Stomach Cancer” made 82,2±3,8%, in basic group – 93,4±2,5% ($p < 0,05$); on the subject “Colorectal cancer” – 84,6±3,6%, and 94,7±2,2% respectively ($p < 0,05$).

Conclusion. The TBL method of training was pleasant to overwhelming number of students; thus results of an assessment of knowledge showed reliable improvement of training indicators in the main group in comparison with control group ($p < 0,05$).

Key words: oncology, medical education, the command-oriented training (TBL method).

ДОРОГУ ОСИЛИТ ИДУЩИЙ

СУЛТАНБЕКОВ ЗЕЙНУЛЛА КАБДЫШЕВИЧ (к 70-летию со дня рождения)

Султанбеков З.К. – известный ученый, академик Международной Академии Наук Экологии, Безопасности Человека и Природы (МАНЭБ, г. Санкт-Петербург), доктор медицинских наук, профессор, родился 4 февраля 1944 года в г. Аягуз, ВКО. После успешного окончания Семипалатинского медицинского института он был военным врачом медсанбата Туркестанского военного округа (г. Самарканд), врачом-оториноларингологом, доверенным врачом ЦК профсоюза рабочих металлургической промышленности СССР по ВКО, главным врачом «Профпатологической клиники» НИИ Краевой патологии. С 1981 по 1983 гг. занимал должность заместителя главного врача Областной больницы, одновременно являясь внештатным специалистом областного управления здравоохранения по экспертизе временной и стойкой нетрудоспособности. С 1983 г. руководитель Регионального профпатологического центра, а с 2002 г. директор ВК филиала «НЦГТиПЗ».

За этот период он много сделал в вопросах организации профилактической, реабилитационной, санаторно-курортной помощи рабочим, занятым во вредных условиях труда, и населения, проживающего в экологических неблагоприятных регионах.

З.К. Султанбеков начал заниматься научной работой в студенческих научных обществах, не бросал интересоваться наукой и с началом трудовой деятельности. В 1990 году защитил кандидатскую диссертацию на тему: «Особенности заболеваемости работающих в свинцовом производстве, её экономическая оценка и прогнозирование» (14.00.07 – гигиена; 14.00.33 – соци-

альная гигиена и организация здравоохранения). В 2000 году решением Президиума ВАК ему было присвоено звание доцента. А в 2005 году защитил докторскую диссертацию на тему: «Научные основы оптимизации условий труда и состояния здоровья рабочих титано-магниевого комбината» (14.00.07- гигиена). В 2007 году Комитетом по надзору аттестации в сфере образования и науки МОН РК присвоена звание профессора. В 2009 г. в г. Санкт-Петербург избран действительным членом Международной Академии Наук Экологии, Безопасности Человека и Природы (МАНЭБ). Под его руководством защищены 10 кандидатских диссертаций, он является научным руководителем запланированных 3-х кандидатских и 3-х докторских диссертаций, имеет 250 научных публикаций, в т.ч. авторского свидетельства «Способ приготовления раствора из пантов для физиотерапии» (2004 г.) и способа лечения «Панты и их лечебно-профилактическое использование в профпатологии» (2004 г.), более 17 методических рекомендаций, 6 рационализаторских предложений («Камера для распыления аллергенов», «Способ диагностики свинцовой интоксикации», «Способ лечения хронической свинцовой интоксикаций» и т.д.). Автор монографий: «Гигиена труда в магниево-производстве» (2001 г.), «Оценка влияния экологических факторов на репродуктивное здоровье женщин в промышленном городе» (2012 г.); «Титано-магниево-производство: оценка профессионального риска, степени тяжести труда, состояния здоровья работающих» (2014 г.), член авторского коллектива руководства для врачей «Профессиональные